

『チームの成績』、『チーム・選手』を構成する項目の各チームの評価平均値とランキング

近年、そのチームは優秀な成績をおさめている。（1：全く思わない～10：非常に思う）

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.48	1.68
2位	巨人	7.67	1.85
3位	中日	7.62	1.66
4位	ソフトバンク	7.26	1.65
5位	西武	6.34	1.68
6位	ヤクルト	5.92	1.68
7位	楽天	4.49	1.81
8位	ロッテ	4.27	1.70
9位	広島	3.51	2.12
10位	阪神	3.15	1.89
11位	オリックス	2.83	2.03
12位	横浜DeNA	2.29	1.85
	全体	5.39	2.72

2012年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	中日	8.90	1.54
2位	ソフトバンク	8.55	1.78
3位	日本ハム	7.51	1.65
4位	ヤクルト	6.52	1.86
5位	西武	5.81	1.78
6位	巨人	5.54	1.81
7位	阪神	4.96	2.10
8位	ロッテ	4.84	2.05
9位	オリックス	4.27	1.84
10位	楽天	4.11	2.02
11位	広島	2.49	1.61
12位	横浜DeNA	1.83	1.42
	全体	5.48	2.76

2011年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	ロッテ	8.59	1.74
2位	中日	8.52	1.60
3位	日本ハム	7.69	1.74
4位	ソフトバンク	7.43	1.52
5位	巨人	7.14	1.72
6位	西武	6.88	1.63
7位	阪神	6.72	1.74
8位	ヤクルト	4.33	1.52
9位	楽天	4.02	2.06
10位	オリックス	3.54	1.64
11位	広島	2.26	1.56
12位	横浜	1.79	1.51
	全体	5.77	2.85

そのチームに魅力があると感じる。（1：全く思わない～10：非常に思う）

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.40	1.68
2位	ソフトバンク	7.78	1.61
3位	巨人	7.61	1.83
4位	西武	7.44	1.69
5位	中日	7.31	1.83
6位	ヤクルト	7.20	1.60
7位	ロッテ	6.68	1.83
8位	楽天	6.58	1.59
9位	広島	6.45	1.95
10位	阪神	6.44	2.39
11位	横浜DeNA	5.85	2.31
12位	オリックス	5.80	2.10
	全体	7.00	2.02

2012年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	ソフトバンク	8.58	1.63
2位	日本ハム	8.21	1.63
3位	中日	7.98	1.87
4位	ヤクルト	7.50	1.77
5位	阪神	7.32	1.96
6位	西武	7.30	1.81
7位	巨人	7.03	2.04
8位	ロッテ	7.03	1.70
9位	楽天	6.95	1.96
10位	オリックス	6.37	1.98
11位	広島	6.18	2.32
12位	横浜DeNA	4.90	2.40
	全体	7.13	2.15

2011年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.71	1.30
2位	ロッテ	8.45	1.50
3位	ソフトバンク	8.07	1.45
4位	中日	8.06	1.70
5位	阪神	8.01	1.71
6位	西武	7.60	1.50
7位	巨人	7.48	1.63
8位	楽天	6.99	1.89
9位	広島	6.86	2.09
10位	ヤクルト	6.74	1.56
11位	オリックス	6.44	1.93
12位	横浜	5.05	2.27
	全体	7.38	1.98

本研究・調査は、『サービス品質及び顧客満足度の評価モデルの高度化』に関する研究の取り組みとして行っており、科研費（基盤B一般23310105）の助成を受けている。

2つの球団のスコア平均値の差の検定：5.0%最小有意差(l.s.d)の目安

$$l.s.d = 1.96 \cdot \sqrt{(2 \cdot 2.0^2 / 120)} = 0.51$$

ただし、スコアが正規分布に従い、各球団からのサンプリングが独立で、それぞれのサンプル数はn=120、標準偏差はσ=2.0とした場合の値である。

そのチームの選手に魅力があると感じる。（1：全く思わない～10：非常に思う）

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.41	1.52
2位	巨人	7.68	1.82
3位	ソフトバンク	7.60	1.62
4位	西武	7.45	1.80
5位	中日	7.28	1.82
6位	ヤクルト	6.98	1.61
7位	広島	6.82	1.72
8位	楽天	6.73	1.60
9位	ロッテ	6.73	1.82
10位	阪神	6.26	2.17
11位	オリックス	6.07	2.07
12位	横浜DeNA	5.88	2.17
全体		7.02	1.94

2012年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	ソフトバンク	8.42	1.60
2位	日本ハム	8.25	1.52
3位	中日	7.70	1.93
4位	西武	7.62	1.76
5位	ヤクルト	7.35	1.74
6位	巨人	7.34	1.95
7位	ロッテ	7.11	1.59
8位	楽天	7.07	2.00
9位	阪神	7.02	1.90
10位	オリックス	6.66	1.97
11位	広島	6.49	2.06
12位	横浜DeNA	5.09	2.06
全体		7.19	2.02

2011年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.87	1.31
2位	ロッテ	8.21	1.53
3位	ソフトバンク	8.05	1.46
4位	中日	7.94	1.55
5位	阪神	7.76	1.78
6位	西武	7.71	1.50
7位	巨人	7.68	1.61
8位	楽天	7.32	1.77
9位	広島	7.26	2.04
10位	ヤクルト	7.09	1.56
11位	オリックス	6.89	1.91
12位	横浜	5.50	2.25
全体		7.53	1.87

常に、そのチームの選手は全力で戦い迫力あるおもしろい野球をみせている。（1：全く思わない～10：非常に思う）

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.26	1.65
2位	巨人	7.45	1.71
3位	ソフトバンク	7.37	1.65
4位	中日	7.08	1.54
5位	ヤクルト	7.02	1.56
6位	西武	6.95	1.65
7位	ロッテ	6.18	1.72
8位	広島	6.11	1.78
9位	楽天	6.02	1.61
10位	阪神	5.42	2.10
11位	横浜DeNA	5.29	2.12
12位	オリックス	5.15	1.86
全体		6.55	1.97

2012年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	ソフトバンク	8.34	1.58
2位	日本ハム	7.95	1.60
3位	中日	7.58	1.90
4位	ヤクルト	7.28	1.69
5位	西武	7.02	1.58
6位	巨人	6.80	1.79
7位	ロッテ	6.63	1.66
8位	楽天	6.46	1.99
9位	阪神	6.44	1.84
10位	オリックス	6.28	1.77
11位	広島	5.75	2.02
12位	横浜DeNA	4.22	1.84
全体		6.74	2.05

2011年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.54	1.38
2位	ロッテ	8.21	1.62
3位	中日	7.83	1.57
4位	ソフトバンク	7.66	1.53
5位	阪神	7.52	1.70
6位	西武	7.34	1.53
7位	巨人	7.13	1.65
8位	楽天	6.51	1.86
9位	ヤクルト	6.46	1.47
10位	オリックス	6.30	1.88
11位	広島	6.11	1.94
12位	横浜	4.36	2.16
全体		7.01	2.01

本研究・調査は、『サービス品質及び顧客満足度の評価モデルの高度化』に関する研究の取り組みとして行っており、科研費（基盤B一般23310105）の助成を受けている。

2つの球団のスコア平均値の差の検定：5.0%最小有意差(l.s.d)の目安

$$l.s.d = 1.96 * \sqrt{(2 * 2.0^2 / 120)} = 0.51$$

ただし、スコアが正規分布に従い、各球団からのサンプリングが独立で、それぞれのサンプル数はn=120、標準偏差はσ=2.0とした場合の値である。

そのチームには独自のスタイル(戦術、チーム方針など)を感じる。(1:全く思わない～10:非常に思う)

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.09	1.70
2位	巨人	7.24	1.67
3位	ソフトバンク	7.15	1.63
4位	ヤクルト	7.07	1.71
5位	中日	6.99	1.63
6位	西武	6.76	1.63
7位	広島	6.18	1.89
8位	ロッテ	5.90	1.81
9位	楽天	5.52	1.76
10位	阪神	5.32	2.27
11位	横浜DeNA	5.15	2.18
12位	オリックス	4.98	2.02
全体		6.39	2.05

2012年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	中日	8.05	1.77
2位	ソフトバンク	7.97	1.70
3位	日本ハム	7.78	1.66
4位	ヤクルト	7.25	1.70
5位	西武	6.87	1.71
6位	ロッテ	6.76	1.66
7位	巨人	6.71	1.93
8位	広島	6.16	2.07
9位	オリックス	6.05	1.85
10位	楽天	5.91	2.08
11位	阪神	5.85	2.18
12位	横浜DeNA	3.90	1.90
全体		6.62	2.16

2011年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	ロッテ	8.33	1.61
2位	日本ハム	8.19	1.54
3位	中日	8.10	1.70
4位	西武	7.14	1.54
5位	ソフトバンク	6.98	1.57
6位	巨人	6.88	1.69
7位	阪神	6.85	1.95
8位	広島	6.43	1.95
9位	ヤクルト	6.35	1.61
10位	楽天	6.27	2.01
11位	オリックス	6.02	1.73
12位	横浜	4.24	1.99
全体		6.83	2.04

*そのチームや選手を、周りの人は評価している。(1:全く思わない～10:非常に思う)

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.16	1.54
2位	ソフトバンク	7.42	1.56
3位	巨人	7.37	1.73
4位	中日	6.89	1.78
5位	西武	6.66	1.72
6位	ヤクルト	6.44	1.71
7位	広島	5.90	1.93
8位	楽天	5.87	1.65
9位	ロッテ	5.71	1.83
10位	阪神	5.34	2.10
11位	横浜DeNA	4.61	2.38
12位	オリックス	4.37	1.91
全体		6.30	2.11

2012年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	ソフトバンク	8.27	1.62
2位	日本ハム	7.71	1.53
3位	中日	7.63	1.85
4位	西武	6.80	1.66
5位	巨人	6.67	1.87
6位	ヤクルト	6.42	1.99
7位	楽天	6.25	1.90
8位	阪神	6.15	2.06
9位	ロッテ	5.71	1.75
10位	広島	5.23	1.89
11位	オリックス	4.91	1.74
12位	横浜DeNA	3.46	1.87
全体		6.29	2.21

2011年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.49	1.33
2位	ロッテ	7.51	1.82
3位	中日	7.50	1.67
4位	ソフトバンク	7.43	1.44
5位	阪神	7.14	1.77
6位	巨人	7.08	1.51
7位	西武	7.05	1.61
8位	楽天	6.27	1.85
9位	広島	5.68	2.08
10位	ヤクルト	5.64	1.83
11位	オリックス	4.70	1.88
12位	横浜	3.57	1.99
全体		6.52	2.18

注: *の項目について、総合満足度指数を算出するための因果モデルに含まれる項目ではないが、チーム・選手の評価として有効と判断し、個別の平均値を示している。

本研究・調査は、『サービス品質及び顧客満足度の評価モデルの高度化』に関する研究の取り組みとして行っており、科研費(基盤B一般23310105)の助成を受けている。

2つの球団のスコア平均値の差の検定: 5.0%最小有意差(l.s.d)の目安

$$l.s.d = 1.96 \cdot \sqrt{(2 \cdot 2.0^2 / 120)} = 0.51$$

ただし、スコアが正規分布に従い、各球団からのサンプリングが独立で、それぞれのサンプル数はn=120、標準偏差はσ=2.0とした場合の値である。

*そのチームや選手の世間の評価は高い。（1:全く思わない～10:非常に思う）

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.00	1.61
2位	巨人	7.59	1.72
3位	ソフトバンク	7.51	1.57
4位	中日	6.82	1.74
5位	西武	6.71	1.58
6位	ヤクルト	6.16	1.75
7位	広島	5.52	1.99
8位	楽天	5.48	1.74
9位	阪神	5.43	2.05
10位	ロッテ	5.26	1.83
11位	オリックス	4.19	1.94
12位	横浜DeNA	4.01	2.45
全体		6.15	2.20

2012年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	ソフトバンク	8.22	1.65
2位	日本ハム	7.68	1.57
3位	中日	7.45	1.86
4位	巨人	6.72	1.93
5位	西武	6.62	1.77
6位	阪神	6.32	1.97
7位	ヤクルト	6.12	1.86
8位	楽天	5.97	2.00
9位	ロッテ	5.34	1.84
10位	広島	4.70	1.99
11位	オリックス	4.63	1.85
12位	横浜DeNA	2.97	1.82
全体		6.08	2.32

2011年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.36	1.47
2位	ソフトバンク	7.46	1.44
3位	阪神	7.34	1.93
4位	中日	7.31	1.80
5位	巨人	7.31	1.50
6位	西武	7.08	1.52
7位	ロッテ	6.90	1.97
8位	楽天	5.84	1.80
9位	ヤクルト	5.36	1.80
10位	広島	5.08	1.93
11位	オリックス	4.33	1.70
12位	横浜	3.37	2.05
全体		6.24	2.29

*そのチームや選手を応援することで、周りの人からの自分への評価は高くなる。（1:全く思わない～10:非常に思う）

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	6.81	2.24
2位	ソフトバンク	6.62	1.86
3位	巨人	6.57	2.06
4位	中日	5.91	2.02
5位	西武	5.91	1.90
6位	ヤクルト	5.63	1.62
7位	楽天	5.40	1.77
8位	広島	5.18	1.88
9位	ロッテ	5.08	1.69
10位	阪神	5.01	2.06
11位	横浜DeNA	4.36	2.34
12位	オリックス	4.19	1.97
全体		5.63	2.11

2012年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	6.50	2.25
2位	ソフトバンク	6.29	2.33
3位	中日	5.99	2.44
4位	巨人	5.87	1.97
5位	西武	5.67	1.83
6位	阪神	5.58	2.14
7位	楽天	5.57	1.96
8位	ロッテ	5.38	2.08
9位	ヤクルト	5.31	1.97
10位	広島	4.75	1.97
11位	オリックス	4.39	1.83
12位	横浜DeNA	3.64	1.89
全体		5.42	2.20

2011年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	6.47	2.38
2位	阪神	6.10	2.09
3位	ソフトバンク	6.04	2.13
4位	ロッテ	6.03	2.27
5位	中日	6.01	2.14
6位	巨人	5.86	2.10
7位	西武	5.82	1.93
8位	楽天	5.32	1.98
9位	広島	4.86	2.00
10位	ヤクルト	4.82	1.76
11位	オリックス	4.23	1.98
12位	横浜	3.63	2.03
全体		5.44	2.23

注：*の項目について、総合満足度指数を算出するための因果モデルに含まれる項目ではないが、チーム・選手の評価として有効と判断し、個別の平均値を示している。

本研究・調査は、『サービス品質及び顧客満足度の評価モデルの高度化』に関する研究の取り組みとして行っており、科研費（基盤B一般23310105）の助成を受けている。

2つの球団のスコア平均値の差の検定：5.0%最小有意差(.s.d)の目安

$$l.s.d = 1.96 * \sqrt{(2 * 2.0^2 / 120)} = 0.51$$

ただし、スコアが正規分布に従い、各球団からのサンプリングが独立で、それぞれのサンプル数はn=120、標準偏差はσ=2.0とした場合の値である。

* そのチームの監督は良い。(1:全く思わない~10:非常に思う)

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.18	1.76
2位	ソフトバンク	7.75	1.76
3位	巨人	7.59	1.96
4位	ヤクルト	7.29	1.79
5位	西武	7.03	1.84
6位	横浜DeNA	5.93	2.21
7位	楽天	5.59	2.24
8位	オリックス	5.43	1.89
9位	ロッテ	5.40	1.74
10位	中日	5.22	2.62
11位	広島	4.87	2.24
12位	阪神	4.59	2.17
	全体	6.25	2.38

*そのチームの選手編成方針(FAや外国人による選手補強、ドラフトなどの方針)は良い。(1:全く思わない~10:非常に思う)

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	7.50	1.84
2位	巨人	7.01	1.87
3位	ソフトバンク	6.86	1.90
4位	ヤクルト	6.68	1.93
5位	西武	6.53	1.77
6位	中日	5.84	2.06
7位	楽天	5.34	2.00
8位	ロッテ	5.20	1.79
9位	広島	5.16	2.14
10位	横浜DeNA	4.79	2.28
11位	オリックス	4.71	1.93
12位	阪神	4.59	2.23
	全体	5.88	2.21

注: * の項目について、総合満足度指数を算出するための因果モデルに含まれる項目ではないが、チーム・選手の評価として有効と判断し、個別の平均値を示している。

本研究・調査は、『サービス品質及び顧客満足度の評価モデルの高度化』に関する研究の取り組みとして行っており、科研費(基盤B一般23310105)の助成を受けている。

2つの球団のスコア平均値の差の検定: 5.0%最小有意差(.s.d)の目安

$$l.s.d = 1.96 * \sqrt{(2 * 2.0^2 / 120)} = 0.51$$

ただし、スコアが正規分布に従い、各球団からのサンプリングが独立で、それぞれのサンプル数はn=120、標準偏差はσ=2.0とした場合の値である。

* そのチームの選手育成は良い。(1:全く思わない~10:非常に思う)

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	8.14	1.72
2位	巨人	7.28	1.82
3位	ソフトバンク	7.17	1.73
4位	ヤクルト	6.97	1.54
5位	広島	6.84	2.09
6位	西武	6.79	1.75
7位	中日	6.32	1.93
8位	ロッテ	5.89	1.86
9位	楽天	5.53	1.85
10位	オリックス	4.68	1.93
11位	横浜DeNA	4.29	2.17
12位	阪神	4.19	2.19
	全体	6.21	2.24

注: * の項目について、総合満足度指数を算出するための因果モデルに含まれる項目ではないが、チーム・選手の評価として有効と判断し、個別の平均値を示している。

本研究・調査は、『サービス品質及び顧客満足度の評価モデルの高度化』に関する研究の取り組みとして行っており、科研費(基盤B一般23310105)の助成を受けている。

2つの球団のスコア平均値の差の検定: 5.0%最小有意差(s.d)の目安

$$l.s.d = 1.96 * \sqrt{(2 * 2.0^2 / 120)} = 0.51$$

ただし、スコアが正規分布に従い、各球団からのサンプリングが独立で、それぞれのサンプル数はn=120、標準偏差はσ=2.0とした場合の値である。