

『球場のチケット』の項目における各チームの評価平均値とランキング

*チケットの種類は豊富である。(1:全く思わない~10:非常に思う)

2014年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	広島	7.21	1.81
2位	ソフトバンク	6.53	1.48
3位	巨人	6.29	1.72
4位	楽天	6.24	1.79
5位	横浜DeNA	6.19	1.82
6位	西武	6.03	1.55
7位	ロッテ	6.02	1.44
8位	オリックス	5.99	1.73
9位	日本ハム	5.95	1.37
10位	阪神	5.86	1.63
11位	ヤクルト	5.83	1.56
12位	中日	5.60	1.84
	全体	6.15	1.69

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	広島	7.18	1.91
2位	ソフトバンク	6.49	1.57
3位	日本ハム	6.44	1.47
4位	楽天	6.26	1.56
5位	西武	6.11	1.52
6位	オリックス	6.03	1.54
7位	巨人	6.02	1.88
8位	ロッテ	5.83	1.63
9位	ヤクルト	5.76	1.51
10位	阪神	5.60	1.63
11位	横浜DeNA	5.60	1.68
12位	中日	5.46	1.71
	全体	6.09	1.72

2012年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	広島	7.20	1.85
2位	日本ハム	6.77	1.65
3位	ソフトバンク	6.61	1.61
4位	楽天	6.52	1.82
5位	オリックス	6.18	1.74
6位	ロッテ	5.98	1.59
7位	阪神	5.86	1.76
8位	西武	5.79	1.56
9位	巨人	5.74	1.83
10位	ヤクルト	5.55	1.54
11位	中日	5.48	1.91
12位	横浜DeNA	5.20	1.49
	全体	6.07	1.79

*チケット価格は安い。(1:全く思わない~10:非常に思う)

2014年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	西武	5.86	1.71
2位	ヤクルト	5.66	1.70
3位	楽天	5.53	1.75
4位	広島	5.52	1.78
5位	ロッテ	5.45	1.63
6位	オリックス	5.41	1.98
7位	ソフトバンク	5.34	2.00
8位	日本ハム	5.17	1.44
9位	横浜DeNA	5.14	2.16
10位	阪神	5.03	1.80
11位	巨人	4.70	1.86
12位	中日	3.92	1.97
	全体	5.22	1.88

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	西武	5.53	1.89
2位	日本ハム	5.52	1.83
3位	ヤクルト	5.38	1.78
4位	広島	5.37	1.89
5位	ソフトバンク	5.24	1.69
6位	オリックス	5.21	1.86
7位	楽天	5.16	1.75
8位	ロッテ	5.14	1.73
9位	阪神	4.74	1.61
10位	巨人	4.70	2.00
11位	横浜DeNA	4.70	1.99
12位	中日	4.03	1.94
	全体	5.04	1.87

2012年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	日本ハム	5.72	1.79
2位	ロッテ	5.65	1.78
3位	楽天	5.44	1.79
4位	西武	5.33	1.78
5位	ヤクルト	5.30	1.81
6位	オリックス	5.27	1.93
7位	広島	5.03	2.03
8位	ソフトバンク	4.86	1.96
9位	阪神	4.54	1.87
10位	巨人	4.33	1.94
11位	横浜DeNA	4.20	1.93
12位	中日	4.04	2.02
	全体	4.97	1.96

注：*の項目について、総合満足度指数を算出するための因果モデルに含まれる項目ではないが、球場・サービスの評価として有効と判断し、その平均値を示している。

本研究・調査は、『サービス品質及び顧客満足度の評価モデルの高度化』に関する研究の取り組みとして行っており、科研費(基盤B一般23310105)の助成を受けている。

2つの球団のスコア平均値の差の検定: 5.0%最小有意差(l.s.d)の目安

$$l.s.d = 1.96 * \sqrt{(2 * 2.0^2 / 120)} = 0.51$$

ただし、スコアが正規分布に従い、各球団からのサンプリングが独立で、それぞれのサンプル数はn=120、標準偏差はσ=2.0とした場合の値である。

* チケットは入手しやすい。(1:全くそう思わない~10:非常にそう思う)

2014年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	オリックス	7.40	2.00
2位	ヤクルト	6.98	1.84
3位	西武	6.82	1.65
4位	広島	6.66	1.64
5位	ロッテ	6.64	1.66
6位	横浜DeNA	6.58	1.71
7位	日本ハム	6.37	1.40
8位	ソフトバンク	6.25	1.81
9位	楽天	6.09	1.64
10位	中日	5.46	1.85
11位	阪神	5.09	1.99
12位	巨人	4.93	1.98
	全体	6.26	1.91

注: *の項目について、総合満足度指数を算出するための因果モデルに含まれる項目ではないが、球場・サービスの評価として有効と判断し、その平均値を示している。

本研究・調査は、『サービス品質及び顧客満足度の評価モデルの高度化』に関する研究の取り組みとして行っており、科研費(基盤B一般23310105)の助成を受けている。

2つの球団のスコア平均値の差の検定: 5.0%最小有意差(l.s.d)の目安

$$l.s.d = 1.96 * \sqrt{(2 * 2.0^2 / 120)} = 0.51$$

ただし、スコアが正規分布に従い、各球団からのサンプリングが独立で、それぞれのサンプル数はn=120、標準偏差は $\sigma=2.0$ とした場合の値である。

* チケットは購入しやすい(販売の仕方に関する評価)。(1:全くそう思わない~10:非常にそう思う)

2014年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	オリックス	7.11	1.89
2位	西武	6.77	1.74
3位	ヤクルト	6.76	1.83
4位	広島	6.69	1.64
5位	ロッテ	6.45	1.62
6位	ソフトバンク	6.44	1.57
7位	日本ハム	6.33	1.46
8位	横浜DeNA	6.31	1.73
9位	楽天	6.22	1.62
10位	阪神	5.45	1.92
11位	中日	5.41	1.89
12位	巨人	5.37	2.04
	全体	6.26	1.91

注: *の項目について、総合満足度指数を算出するための因果モデルに含まれる項目ではないが、球場・サービスの評価として有効と判断し、その平均値を示している。

本研究・調査は、『サービス品質及び顧客満足度の評価モデルの高度化』に関する研究の取り組みとして行っており、科研費(基盤B一般23310105)の助成を受けている。

2つの球団のスコア平均値の差の検定: 5.0%最小有意差(l.s.d)の目安

$$l.s.d = 1.96 * \sqrt{(2 * 2.0^2 / 120)} = 0.51$$

ただし、スコアが正規分布に従い、各球団からのサンプリングが独立で、それぞれのサンプル数はn=120、標準偏差はσ=2.0とした場合の値である。

（参考：昨年までの調査）

* チケットは購入しやすい。（1:全くそう思わない～10:非常にそう思う）

2013年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	オリックス	6.59	1.87
2位	ヤクルト	6.48	1.69
3位	日本ハム	6.46	1.86
4位	広島	6.41	1.76
5位	西武	6.33	1.87
6位	ソフトバンク	6.20	1.75
7位	楽天	6.15	1.79
8位	ロッテ	6.14	1.87
9位	横浜DeNA	6.08	1.80
10位	巨人	5.24	2.08
11位	中日	5.18	1.81
12位	阪神	4.96	1.98
	全体	5.96	1.93

2012年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	オリックス	6.72	1.78
2位	ロッテ	6.68	1.71
3位	日本ハム	6.52	2.00
4位	広島	6.44	1.81
5位	ヤクルト	6.35	1.75
6位	西武	6.28	1.81
7位	楽天	6.11	1.76
8位	横浜DeNA	6.05	1.97
9位	ソフトバンク	5.94	1.86
10位	中日	5.27	1.91
11位	巨人	4.89	2.12
12位	阪神	4.58	2.29
	全体	5.98	2.01

2011年1月下旬調査

順位	球団名	平均値	標準偏差
1位	オリックス	6.70	1.86
2位	ロッテ	6.49	2.06
3位	広島	6.45	1.92
4位	日本ハム	6.37	1.85
5位	ヤクルト	6.35	1.80
6位	西武	6.22	1.69
7位	ソフトバンク	6.18	1.95
8位	楽天	6.10	1.79
9位	横浜	6.03	1.86
10位	中日	5.58	1.94
11位	巨人	4.98	2.04
12位	阪神	4.85	1.85
	全体	6.02	1.97

注：*の項目について、総合満足度指数を算出するための因果モデルに含まれる項目ではないが、球場・サービスの評価として有効と判断し、その平均値を示している。

本研究・調査は、『サービス品質及び顧客満足度の評価モデルの高度化』に関する研究の取り組みとして行っており、科研費（基盤B一般23310105）の助成を受けている。

2つの球団のスコア平均値の差の検定：5.0%最小有意差(l.s.d)の目安

$$l.s.d = 1.96 * \sqrt{(2 * 2.0^2 / 120)} = 0.51$$

ただし、スコアが正規分布に従い、各球団からのサンプリングが独立で、それぞれのサンプル数はn=120、標準偏差はσ=2.0とした場合の値である。